

EMLÉKEZTETŐ
a 2012. október 5.-i
villamosenergia-ipari szakértői üléséről

Helyszín: EON székház (Budapest, V. Széchenyi István tér 7-8.) 8. emelet, Tesla tárgyaló

Időpont: 2012. október 5. 9:00 óra

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

A szakértői egyeztetés vezetői: munkaadói oldal: Várhelyi Géza
munkavállalói oldal: dr. Szilágyi József

Tárgy: VKSZ módosítás - szakértői tárgyalások folytatása

Dr. Janka Mária

A mai megbeszélésnek két fő vonala van:

- tekintsük át azokat a pontokat, amelyek már szövegszerű egyeztetési fázisban vannak,
- állapodjunk meg, milyen próbaszámítás milyen modellek alapján történjen, továbbá ismertesse a munkavállalói oldal, hogy a munkaközi szünettel kapcsolatban mi a szándéka.

Dr. Szilágyi József

2 anyag van:

- munkáltatói oldal VKSZ módosító javaslata
- egy szakmai anyag, melyet a munkavállalói oldal elkészített, és átadott.

A munkáltatói oldal mondja el észrevételét a munkavállalói anyagról, van-e olyan rész, amit ki kell fejteni. Találjuk meg azokat a közös pontokat, ahol már vélemény azonosság van. Külön napirendi pontként javasolják a két felvetés megvitatását.

Várhelyi Géza

Javasolja, tekintsük át a VKSZ munkáltatói módosító javaslatokat, és ahol vannak a munkavállalói oldalnak észrevételei, az adott pontnál foglalják össze álláspontjukat.

I. fejezet

1. pont - támogatható
2. pont - 1 bekezdés támogatható

2. pont – 2 bekezdés

Dr. Szilágyi József

Javasolja módosítani a szöveget, és beépíteni a következőket:

-2008. július 1.-től is történt VKSZ módosítás

-A jelenlegi változtatás főként a munkajogi szabályozás változása miatt vált szükségessé.

Október 15.-re adnak pontos szövegjavaslatot.

Dr. Janka Mária

Úgy értették, hogy az október 15.-i javaslatok azokra a témákra fognak vonatkozni, amelyek nem szövegmódosítások, hanem ahol eltérő véleménye van a munkavállalói oldalnak.

Most nem lehet pontosan látni, hogy mi az eltérő szöveg.

Dr. Szilágyi József

Ha a pontosítás lényege a munkáltatói oldal részére elfogadható, rögzítsük. Ahogy jeleztük a konkrét szövegszerű javaslatainkat október 15.-ig megküldjük.

Várhelyi Géza

A megújítást a 2001-2008 között végzett munkának tekintették. Ez a módosítás már a megújítás utáni módosítás, kérdés, a szövegbe hogyan illeszthető be.

Dr. Janka Mária

Elviekben elfogadják a változtatást.

II. fejezet

3.2 pont

Dr. Szilágyi József

Módosító javaslatuk:

- Jelen szerződés 2013. január 1.-én lép hatályba
-1998. május 19.-i és 2008. július 1.-i hatállyal módosított Villamosenergia-ipari Kollektív Szerződés hatályát veszti.

A munkaadói oldal elfogadta.

III. fejezet

5. pont

Dr. Szilágyi József

A munkáltatói oldal értelmezése szerint nem lehet eltérni a köztulajdonú társaságok tekintetében, ezért javasolták kihagyni a pontot. Dr. Czomba Sándor államtitkár levelére hivatkoznak, mely szerint az Mt. 206. §-ában rögzített rendelkezésektől nem lehet eltérni.

A munkavállalói oldal úgy értelmezi, hogy ami nincs szabályozva az Mt.-ben, arról a felek szabadon állapodhatnak meg.

Dr. Janka Mária

Ez alapkérdés, kezeljük úgy, ahogy a VÁPB ülésén megállapodtunk. Az érdekkérdéseket egy csokorban tárgyaljuk, és várjuk meg, lesz-e kormányzati álláspont-változás ebben a kérdésben.

Várhelyi Géza

A munkáltatóknak nem a köztulajdonú vállalatokkal volt problémája ennél a pontnál, hanem az volt az indíttatás, hogy kiüresedett a pont, mert a szakszervezetek ellenőrzési joga megszűnt az Mt.-ben.

Dr. Szilágyi József

Ha az Mt.-re való utalást kivesszük, akkor a felek megállapodhatnak.

Dr. Janka Mária

Az elv az volt, hogy ott térhetnek el az Mt.-től, ahol az előző időszakban a felek megállapodása külön eltérést eredményezett.

Dr. Szilágyi József

Ez a munkáltató elve volt. Az igényt fenntartjuk.

IV. fejezet

Várhelyi Géza

2.2.2 és 2.2.3 pont – *korábban elfogadták*

3.2 pont

Dr. Szilágyi József

Pontosító javaslatot tesznek. Úgy gondolják, hogy ebben a körben, ahol tárgyalási kötelezettség van, az információ-adást nem lehet korlátozni. Elfogadják, hogy vannak olyan kérdések, ahol az információ-adás a munkáltatók gazdasági érdekeit sérti.

Javaslatuk:köteles válaszát - a 3.1 pont körében nem alkalmazva az Mt. 234. § (1) bekezdésében foglaltakat – az Mt. 234. § (2) és (3) bekezdésében foglaltakat is figyelembe vévemegküldeni.

Dr. Janka Mária

Nem elvi kérdés, a végleges választ a szövegszerű javaslat ismeretében adják meg.

3.3 pont – *korábban elfogadták*

V. fejezet

Dr. Szilágyi József

Munkavállalói oldalról adnak szövegjavaslatot.

3.1 pont

Dr. Szilágyi József

Egy olyan pont van, amely a VKSZ-ben ide vonatkozó rész, nevezetesen a munkaidő-kedvezmény (a versenyszférára nem vonatkozik). Ez nem jelenti azt, hogy a pontot teljes egészében ki kellene venni. Tudomásul veszik, hogy a köztulajdonú vállalatokra nem hajtható végre. De a VKSZ része lehet. Szövegjavaslattal élnek.

2.2 pont

Várhelyi Géza

A IV. fejezet vonatkozó pontjai (3.3; 3.4;3.5) már tartalmazzák, ezért javasolták elhagyását.

Dr. Szilágyi József

A hivatkozott szabályok az ágazati szakszervezetek informálási szabályait tartalmazzák.. Javasolja: kerüljön át a IV fejezetbe, 3.6 pontként az információ-átadás a helyi szakszervezeteknek.

Gál Rezső

Két probléma áll fenn:

- 1) A munkáltatók az Mt. 205-206.§-a miatt úgy tekintik, hogy bizonyos szövegrész hatályát veszti. Ebben a kérdésben kormányzati iránymutatást várnak.
- 2) Ha ez az állami szektor esetében fellép, a versenyszférára nem vonatkozik. Az ÁKSZ-ben nem a „hatályát veszti” szövegkörnyezet a megfelelő.

Dr. Janka Mária

A két téma összefügg. Az ÁKSZ-nek az ágazati minimumot kell tartalmazni. Nem lehet olyan kiterjesztett KSZ, amely különböző vállalatokra külön szabályt tartalmaz (egyik felére ez, másik felére más szabály vonatkozik). Az érdekvitában is az egységes szabályozórendszer irányában fognak érvelni.

Várhelyi Géza

Javaslatuk: „veszítse hatályát” az érintett pont.

Gál Rezső

A felek között nézetkülönbség van abban a kérdésben, hogy államtitkár úr válaszelevelét hogyan értelmezzük. A levél egyik bekezdésére a munkavállalói oldal, másik bekezdésére a munkáltatói oldal hivatkozik.

Az Mt. törvény, ennek ellenére kimondja, hogy bizonyos területekre nem vonatkozik. Konzekvensnek kell lenni a jogalkotásban. Ha a törvény ezt megteheti, miért ne tehetné meg ezt a VKSZ is?

Dr. Janka Mária

Érdekvitában kell egyeztetni ezt a kérdést.

Fluck Benedek

Nem egyenszilárdságú az Mt., de ezt ágazati szinten nem kell leképezni. Alapelv: egységes feltétel a KSZ-ben és ettől helyi szinten el lehet térni. A szakszervezeti oldal megtette a kezdeményezést, hogy ezt az egyenlőtlenséget törvényi szinten módosítsák. Az ágazati KSZ-ben megtehetjük, hogy ezt az egyenlőtlenséget kisimítjuk, és egységes feltételt biztosítunk.

Dr. Janka Mária

Javasolja, hogy az ÁPB törvényt is nézzük meg. Nem terjeszthető ki egy adott KSZ, ha abban külön szabályok vonatkoznak a hatálya alá tartozó társaságokra.

Érzik a véleménykülönbséget, javasolja, lépünk tovább.

Gál Rezső

Ha a munkaadói oldálnak van szakmai, szakértői véleménye, jogszakmai érve, kéri, hogy azt adják át a munkavállalói oldálnak.

Dr. Janka Mária

Ne írjunk olyan KSZ-t, amelyben tudjuk, hogy bizonyos szabályok nem lesznek végrehajthatók. Olyan KSZ kell, hogy azok számára is egyértelmű legyen, akik nem a VTMSZ tagvállalatai. Az volt a nagy vívmány, hogy kiterjesztett KSZ lett.

Dr. Szilágyi József

Ez érdekvita kérdése, ott tisztázzuk.

VI. fejezet

1.5 pont

Dr. Szilágyi József

Szeretnék, ha benne maradna a felsorolásban a korengedményes nyugdíjazás. Ha korengedményes nyugdíj, vagy hasonló foglalkoztatáspolitikai intézmény lesz, hagyjuk meg a lehetőséget, hogy alkalmazni lehessen.

Dr. Janka Mária

Ha nincs ilyen jogintézmény, arra az ÁKSZ-ben nem lehet hivatkozni. Ha gondolkodik rajta a kormány, és lesz más jogintézmény, azt meg kell beszélni, alkalmazni lehet a KSZ-ben. Ma nincs ilyen.

Várhelyi Géza

Ha lesz ilyen törvény, nyitottak a tárgyalásra. A munkáltatónak nem volt érdeke, hogy a törvényt megszüntessék.

Dr. Szilágyi József

Felveti, hogy az átlagkeresetnél is hasonló a kérdés, mégis adott javaslatot a munkaadói oldal, hogy maradjon meg átlagkereset terminológiával a szabályozás.

Dr. Janka Mária

A korengedménye nyugdíj állami intézmény, ha van, használhatjuk, ha nincs, akkor nem. Az átlagkereset munkáltató-munkavállaló közötti kapcsolat.

Várhelyi Géza

A korengedményes nyugdíj helyett nincs más. Az átlagkereset helyett távolléti díjat kell alkalmazni. Kérdés, mit lehet érteni távolléti díj alatt.

Dr. Szilágyi József

Semmilyen jogszabályváltozás nem kötelezheti a feleket a szerződés módosítására. Tételes választ fognak adni.

VII. fejezet

1. pont – korábban elfogadva

3. pont

Várhelyi Géza

Munkavállalói oldal által jelzett probléma: ha a munkavállaló nem fogadja el a felajánlott munkakört, jövedelem nélkül maradhat.

Dr. Szilágyi József

Ideiglenes áthelyezés: az új Mt. szabályai munkakör-felajánlási kötelezettséget írnak elő. Javasolta: vegyük át az Mt. szövegét.

Dr. Janka Mária

Alapbér illeti meg, kivéve, ha a felajánlott munkakört alapos indok miatt nem fogadta el.

Dr. Szilágyi József

Kérdés, hogy az alapos okot hogyan definiáljuk? Bírói gyakorlatra alapozni, mi az alapos ok, nem jó megoldás. Javaslat: ha nem fogadja el, az alapbér 80%-a jár. Átmeneti helyzetről van szó: várandósság, illetve a gyermek 1 éves koráig. Javaslatukat leírják.

6.1 és 6.2 pont – *korábban elfogadták*

Dr. Szilágyi József

Visszatérnek a kérdésre.

VIII. fejezet

1.1 pont – *korábban elfogadták*

2.1 pont

Dr. Szilágyi József

Az új Mt. irányába menjen el a szabályozás. Az új Mt. a rendkívüli munkaidőt definiálja. Legyen magyarázó szöveg hozzá, mit értünk alatta.

Dr. Janka Mária

Elvi álláspont: ha feltétlenül nem szükséges, az Mt.-t ne ismételjük az ÁKSZ-ben. Ez norma, nem kézikönyv. Így minden ponthoz lehetne magyarázatot fűzni. Nem vagyunk jogértelmezők. Nem konzisztens, ha egyik ponthoz van magyarázat, a másikhöz nincs. A jó szándékú kezdeményezés is félremehet.

Várhelyi Géza

A rendkívüli munkavégzés fogalma megváltozott, át kell írni. Nem teljes az Mt. felsorolása.

Dr. Szilágyi József

A régi szabályozásban a készenlét szerepelt. Ez a törvényből kimaradt.

Gál Rezső

Munkavállalói oldal kísérletet tett arra, hogy az alapelvekben állapotodjanak meg. Sajnálják, hogy ettől a munkaadói oldal elzárkózott. Kérdés: az Mt-hez hogyan viszonyuljon a VKSZ?

Szakértői javaslat: a VKSZ-be ne kerüljön számszerű hivatkozás az Mt-ről, mert ha megváltozik a jogszabályban a számozás, a VKSZ-t módosítani kell. Az a szöveg, ami az Mt-ben szerepel, szó szerint bekerüljön-e, ez elvi kérdés. Ebben meg lehetett volna állapodni.

Fluck Benedek

Nem zárkózik el a munkáltatói oldal, de nem tartja indokoltnak. Nem kell új tézis, nem kell újra megállapodni, ez nem egy új szakasz, nem új VKSZ-t kívánunk kötni, hanem a régit módosítjuk, a külső körülményekre való tekintettel.

A két oldal korábban megállapodott, hogy lehetőleg kerülni kell az Mt. szövegére való hivatkozást.

Dr. Szilágyi József

Rögzítsük a jegyzőkönyvben: A VKSZ-ben rögzített célokat és elveket, és a 2001-ben jóváhagyott Téziseket elfogadottnak tekintjük.

Dr. Janka Mária

Azt mondtuk, hogy az elveink maradtak, csak a külső körülmények változtak. Az Mt. megváltoztatta a szabályokat, azt nem lehet figyelmen kívül hagyni. Korábban kimondtuk: a változás nem csökkentheti a jövedelmeket. De akkor más helyzet volt, modernizálni, korszerűsíteni akartunk. Új Mt: a felek megállapodhatnak másban, de alaphelyzetben csökkenhetnek a juttatások. Ezért kellenek próbaszámítások, hogy milyen jövedelem csökkenés lehet. Utána tárgyalhatunk a korrekciós lehetőségekről. Ez nem ellentétes az elvekkel, a fő irányokat megtartottuk.

Dr. Szilágyi József

Mégse tekinti teljes egészében irányadónak a Téziseket a munkaadói oldal. Ha nem érvényes, tárgyalni kell róla.

Dr. Janka Mária

Ne nyissuk most meg ezt a vitát. Értékeltek a munkavállalói oldal azon álláspontját a VÁPB-n, hogy tekintsünk el ettől, és tárgyaljunk szakértői szinten. A munkavállalói oldal sem a tézisekhez nyúlt vissza, hanem új javaslatokat, ötleteket hozott.

Gál Rezső

Az ÁPB-ben elvekről vitázunk. Ettől most tartózkodni kell. Az elvekben nincs konszenzus, a munkavállalói oldal nem adta fel álláspontját. De most szakmai vitát folytatunk. Javasolja: az elvi vitát a VÁPB-re hagyjuk.

2.3 pont

2.4 pont

Dr. Szilágyi József

Mindkét pontban javítsuk: rendkívüli munkaidőben történő munkavégzés.

4.1 pont

Várhelyi Géza

Szabadság kiadása: korábban %-ban határozták meg, most javasolják, hogy térjünk át napokra. Így egyértelmű, hogy mi az eltérés az Mt-től.

Dr. Szilágyi József

A régi Mt: alapszabadságnak tekintette a kor szerinti pótszabadságot is. Ez 30 napra mehetett fel, ennek 50%-ról rendelkezhetett a munkavállaló. A szabályváltozás a munkavállalók jelentős részét hátrányosan érinti.

Írásos javaslatot tesznek.

Várhelyi Géza

Megváltozott az alapszabadság fogalma. A VKSZ-ben szándék volt a mértékben eltérni (25% helyett 50%). Most is ezt teszik: 7 nap helyett 10 napot javasolnak, amit a munkavállaló által igényelt időpontban kell kiadni.

Dr. Szilágyi József

Ez érdekvita kérdése. A 25% kétszerese az 50 %. Ha ezt az elvet követjük a hét nap helyett legyen 14 nap.

IX. fejezet

2.1.1 pont

Várhelyi Géza

2 módosítás:

- ha műszakpótlékra nem jogosult
- ha 1 órát meghaladja, követi az Mt.-t. (Az Mt-ben korlátozás az éjszakai pótlékra.). A 20%-os mérték maradt.

Dr. Szilágyi József

Csökkenne az éjszakai pótlékra jogosultak köre. Érdekvita kérdése.

2.1.2 pont

Várhelyi Géza

C pontnál van eltérés. Kéri a munkavállalói javaslatot.

Dr. Szilágyi József

Megszakítás nélküli munkarendben dolgozók részére műszakpótlék átalányt állapít meg, 45% műszakpótlék átalányt kell fizetni. A régi szabály: 45%-os pótlék - ezt szeretnék fenntartani a megszakítás nélküli munkarendben dolgozóknál.

Várhelyi Géza

A munkáltatók javaslata is ez, csak szórendileg más. Nem érti az eltérést.

Dr. Szilágyi József

Időt kér, megküldik a javaslatot. (A módosítás lényege, hogy a jelenlegi szabályozás utolsó mondata maradjon ki.)

2.2.1 pont

Dr. Szilágyi József

Korrektíós javaslat a szövegben: rendkívüli munkaidőben történő munkavégzés.

2.2.3 pont

Várhelyi Géza

200%-os pótlékot javasolnak.

Dr. Szilágyi József

Maradjon meg a korábbi szabályozás: távolléti díj + 2,2.2 alatti pótlék is maradjon.

Várhelyi Géza

Távolléti díj kivétele volt a fő szándék.

Dr. Szilágyi József

Ez mérték-csökkenés lenne. Legyen 225% pótlék, de ezt vizsgálni kell.

Gál Rezső

Szakértői szint: 100% alap + 125% pótlék, ez összesen 225%. Van, ahol ugyanaz marad az érték.

Dr. Janka Mária

Nem volt szándék, hogy a mérték csökkenjen. Nem gyakran előforduló kérdés, szakértői szinten a 225% elfogadható.

2.3.2 pont

Várhelyi Géza

Munkavállalói kiegészítő javaslat:

- ha a munkavégzés tartama nem mérhető, a pihenő és munkaszüneti napon az alaphér 55%-a.

Érdekvita kérdése.

3. pont – *korábban elfogadva*

6.4 pont

Várhelyi Géza

Érdekvita kérdése.

X. fejezet

3.3 pont - *korábban elfogadva*

5. pont

Várhelyi Géza

Köztulajdonú cégek problémája. Érdekvita kérdése.

XI. fejezet

Dr. Szilágyi József

Mindenki úgy nevezheti el a napot, ahogy akarja. Ez a módszer ellene hat a szándéknak. Ha közös a cél, azt nem szabad gyengíteni.

Várhelyi Géza

Munkaadók eddig is elnézték, hogy helyi szinten másképp nevezik.

Dr. Janka Mária

Vívmány az is, hogy benne van az ÁKSZ-ben.

Dr. Szilágyi József

Fontolja meg a javaslatot a munkaadói oldal.

XII. fejezet

Várhelyi Géza

3. pontot törölték.

5. pont – Köztulajdonú cégek – Érdekvita kérdése

1) Távolléti díj kérdése

Várhelyi Géza

Megváltozott a számítási metodika az Mt-ben. Nem állapítható meg egyértelműen, melyik kedvezőbb a munkavállalóra. Javaslatuk: az Mt-hez hasonló metodikát használjunk a távolléti díj számításához az ágazatban.

A pótlék korábban független volt attól, hogy mennyit dolgozott valaki. Nem követte le a túlórákat, nem volt függvényszerű kapcsolat.

Most: készenlétben töltött idő, műszakpótlékkal megszerzett jövedelem és távolléti díj mértéke között szoros kapcsolat van.

A magasabb pótlékok automatikusan magasabb távolléti díjat fognak jelenteni.

Dr. Szilágyi József

Egyetért, de jelzi, hogy ez is érdekvita körébe tartozó kérdés. Távolléti díj: a felek szabadon határozhatják meg. Tisztázni kell a tartalmát, továbbá azt, hogy a régi és új szabályok szerint milyen változás történik a jövedelmi helyzetben.

Október 15.-i javaslatukban ezzel kapcsolatos véleményüket is jelzik.

2) Próbaszámítások, és munkarend kérdése

Várhelyi Géza

Próbaszámításra 2 anyag készült:

- munkáltatói oldal: különböző sajátossággal (munkakörben) lévő munkavállalók (7 eset) – a régi és az új szabályok szerint hogyan alakul a távolléti díj az alaphéthez viszonyítva (%).
- munkavállalói oldal: tegnap megküldött anyag – próbaszámítások premisszáiként értékelhető – milyen esetre végezzünk próbaszámítást.

Munkáltatói oldal véleménye: a változás kevés esetben érinti a munkavállalók jövedelmét.(pl. munkaszüneti napon végzett munka, távolléti díj)

Az igazi problémát a távolléti díj jelenti. Munkaadói javaslat: erre kell számításokat végezni, nem az összjövedelemre (ez munkavállalói kezdeményezés).

Dr. Szilágyi József

Olyan számításat végezzünk, amely megmutatja, hogy a változás miatt hogyan változik a jövedelem.

- Nézzük meg azokat a munkavállalói csoportokat, akik jellemzőek az ágazatban
- Olyan munkaidő adatokkal számoljunk, amit a bérszámfejtés használ
- Nézzük meg, mennyit keres, ebből látható a jövedelem-változás.

Éves jövedelmet nézzünk, és hasonlítsunk össze. Olyan VKSZ módosítási megoldásokat kell végrehajtani, hogy a munkavállalóknál keresetcsökkenés ne következzen be.

Gál Rezső

Szakmai kérdés az, hogyan érinti a módosítás a munkavállalót és hogyan érinti a munkáltatók bértömegét. A próbaszámítás szakmai megközelítés.

Dr. Janka Mária

Műszakpótlék, távolléti díj – 2 változás, amit érinthet a munkáltatói VKSZ módosítási javaslat. Nézzük meg, hogy a mostani kalkuláció szerint hogyan változik.

Hogy az összjövedelem hogyan változik, az nincs összefüggésben a VKSZ módosítással.

Távollét díj: modellezés régi és új kalkuláció szerint, különböző munkaköri csoportokra – és ennek kezeléséről beszéljünk.

A felek megállapodása eltérhet a távolléti díjnál – ez nyitott kérdés.

Hogy összességében csökken-e a jövedelem - ez nem VKSZ tárgyalás témája. Ne terjesszük ki a vizsgálódást.

Gál Rezső

Adott munkavállaló összjövedelme hogyan változik, ez szakmai kérdés, erre végezzünk közösen számításokat. Szakmai kérdés, hogy 2013.-ban adott munkavállalók kereste hogyan változik a megtörtént és a tervezet munkajogi normák változása miatt.

Dr. Janka Mária

Jelzi: jelenleg a VKSZ módosításáról tárgyalunk, és javasolja, hogy az ahhoz kapcsolódó számításokat végezzük el. Ami a jövő évi bértárgyalásokhoz tartozó számítás, azt nem tudja támogatni.

Ha a 2013-as bértárgyalásokhoz a munkavállalói oldal azt szeretné vizsgálni, hogy csökkent-e az új Mt. hatására a jövedelem, azt majd akkor végezzük el.

Gál Rezső

Nézetkülönbség van a két oldal között.

Dr. Janka Mária

Keresetfelmérést minden évben végezhetünk volna. Az állami intézkedésekből fakadó hatást a munkáltató nem tudja kompenzálni. Helyi megállapodás, helyi érdekegyeztetés kérdése.

Dr. Szilágyi József

A premisszákat tekintve: melyik paraméter nem illik a távolléti díj számítás kérdésébe? Túlmunkára, ügyeletre, készenlétre, szabadság ideje alatti távolléti díj fizetésére, stb. vonatkozó kérdések – melyek azok, amelyeket a távolléti díj számításánál nem kell figyelembe venni?

Dr. Janka Mária

Át kell gondolni a munkavállalói javaslatot (csak tegnap érkezett).

Várhelyi Géza

A tendenciákat mutatja a munkáltatói javaslat.

Dr. Szilágyi József

Jó az anyag. Van egy javaslat, beszéljünk arról, melyek azok az elemek, amelyeket a távolléti díj szabályozása nem érint.. Így közelebb jutunk a megoldáshoz.

Dr. Janka Mária

Alapkérdés, hogy távolléti díj, vagy jövedelem-csökkenés kompenzálásáról beszélünk.

Dr. Szilágyi József

Előző szabályozás szerint más tartalma volt a távolléti díjnak.

Dr. Janka Mária

Megnézik a javaslatot, és visszatérnek rá.

Munkarend, munkaidő kérdése

Dr. Janka Mária

Fogalmazza meg a munkavállalói oldal, milyen szakértői egyeztetésre lenne szükség, mit kell tenni?

Gál Rezső

Jelzés érkezett, hogy problémák vannak, lépni szükséges. Kérdés, hogy a munkáltató ezt hogyan látja, és van-e javaslata?

Fluck Benedek

Problémát jelent, de nincs javaslatuk. Helyi szinten, cégcsoportonként kell erre megoldást találni. Nem mindenhol ugyanaz a helyzet, ugyanaz az érdek.

Dr. Szilágyi József

Közelebb lennénk a megoldáshoz, ha nevesítjük, mely munkakörök azok, ahol probléma a törvény végrehajtása. Milyen lehetséges megoldási javaslat van, hogy a törvény vonatkozó szakasza jogszerűen alkalmazható legyen? Közös gondolkodás szükséges arról, hogy milyen munkaköröket, milyen munkavállalói csoportokat érint a probléma és ennek milyen következményei vannak a munkáltatókra és a munkavállalókra. Nem tudjuk, hogy a VKSZ-ben lehet-e kezelni a problémát. Az Mt. kivételt tesz a készenléti munkakörben foglalkoztatott munkavállalókra vonatkozóan, esetükben a munkaközi szünet a munkaidő része lehet a köztulajdonban lévő társaságoknál is. Az egyik megoldás lehet a probléma megoldására, ha közösen fordulunk a törvényalkotókhoz, hogy a műszakos munkavállalókat is nevesítsék kivételként a törvényben..

Fluck Benedek

Vagy mindenhol munkaidő-keretet kell alkalmazni.

Dr. Janka Mária

Kérdés, mindenhol meg lehet-e tenni? (pl. műszakos dolgozóknál)

Munkaközi szünet

Dr. Szilágyi József

Közös gondolkodásra kérik a munkáltatókat.

Dr. Janka Mária

Az MVM csoportból lesz egy szakértő a munkáltató oldalon a munkavállalói oldalon is legyen 1 személy, aki szakmailag összefogja a problémát. Járják körbe, milyen megoldási javaslatok vannak, lehet-e fordulni e kérdésben valamelyik felsőbb szervhez?

Fluck Benedek jelezni fogja, ki az a személy a munkáltatók részéről, aki ezt a munkát elvégzi.

VKSZ módosítására vonatkozó tárgyalások folytatásának módja és menetrendje

Dr. Janka Mária

Ha a munkavállalói oldal megküldi a javaslatát, azt a munkáltatóknak meg kell vitatni. Utána legyen szakmai egyeztetés. Jó lenne, ha az anyagot 15.-e előtt meg tudnák kapni, lenne idő belső egyeztetésre.

Dr. Szilágyi József

Október végén lehet VÁPB ülés, és az azt megelőző héten lehetne szakértői egyeztetés.

Dr. Janka Mária

Ha csak 15.-én kapják meg az anyagot, nekik is kell idő, hogy áttanulmányozzák.

Gál Rezső

Belső egyeztetés kell munkavállalói oldalon is. Lehetőség szerint még 15.-e előtt átküldik javaslataikat.

A két oldal megállapodott: még egy szakértői ülés lesz, és utána VÁPB ülés.

Dr. Janka Mária

A VTMSZ titkára, Várhelyi Géza egyezteti az időpontokat.

Budapest, 2012. október 5.

Gál Rezső
Munkavállalói oldal

Dr. Janka Mária
Munkaadói oldal